



COMUNE DI SAN VENDEMIANO
PROVINCIA TREVISO

**Verbale di Deliberazione del Consiglio Comunale
Adunanza Pubblica di 1ª convocazione-seduta Ordinaria**

Oggetto: PIANO DEGLI INTERVENTI. VARIANTE N. 9. APPROVAZIONE.

L'anno duemilaventuno, addì **ventinove** del mese di **novembre** alle ore **19.00** nella Residenza Municipale, per determinazione del Presidente del Consiglio Comunale, si è riunito il Consiglio Comunale.

Eseguito l'appello, risultano:

1. Dussin Guido
2. Brescacin Sonia
3. Zanette Natalino
4. Valdemarca Andrea
5. Zago Mirco
6. Zanchetta Renzo
7. Florian Loris
8. Camarotto Raffaella
9. Dal Cin Giada
10. Solda' Riccarda
11. Basei Davide
12. Saccon Luca
13. Cettolin Olindo
14. Giacomini Chiara
15. Bottecchia Marzia
16. Bazzo Monica
17. Dal Pos Cristiano

PRESENTI	ASSENTI	
	GIUSTIFICATI	INGIUSTIFICATI
X		
	X	
X	X	
X		
X		
X		
X		
X		
X		
X		
X		
X		
X		
X		
X	X	
14	3	

Partecipa alla seduta la dott.ssa Napolitano Mariarita Segretario Generale del Comune.

Il Sig. Dussin Guido, nella sua qualità di Presidente, riconosciuta legale l'adunanza, dichiara aperta la seduta e, previa designazione a Scrutatori dei Consiglieri Solda' Riccarda, Basei Davide, Giacomini Chiara invita il Consiglio a discutere e deliberare sull'oggetto sopraindicato, compreso nell'odierno ordine del giorno.

E' presente alla seduta l'Assessore esterno Cettolin Romina.

REFERTO DI PUBBLICAZIONE

(art. 124 D.Lgs. 18.8.2000, n. 267)

Si attesta che in data odierna, ai sensi dell'art. 32, comma 1, della legge 18 giugno 2009, n. 69, la presente deliberazione è stata pubblicata sul sito web istituzionale di questo Comune, per 15 giorni consecutivi.

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

OGGETTO: PIANO DEGLI INTERVENTI. VARIANTE N. 9. APPROVAZIONE.

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Terzo punto all'ordine del giorno: "Piano degli Interventi. Variante numero 9. Approvazione".

Prego, Assessore Cettolin.

ASSESSORE CETTOLIN ROMINA

Ancora grazie. La variante 9, che è stata adottata nella seduta del 30 aprile, ricordo è stata fatta per l'adeguamento delle NTO al Regolamento Edilizio Comunale nuovo, appena visto e per le modifiche varie portate sia dal punto di vista cartografico che normativo, alla disciplina dei gradi di protezione degli edifici storico e documentali. Anche in questo caso durante il periodo di pubblicazione sono pervenute diverse osservazioni. In particolare 6 più 3, ma nel senso 6 nei termini e 3 fuori, ma sono state valutate, comunque, tutte quante ovviamente nel rispetto degli obiettivi specifici del nostro Piano degli Interventi di pertinenza, compatibilità e coerenza e ovviamente secondo i criteri di pubblico interesse. Le vediamo anche in questo caso una ad una.

L'osservazione numero 1. Si chiede al primo punto la riduzione dell'area pertinenziale vincolata, articolo 46 delle NTO. In più l'esclusione del vincolo di pertinenza vincolata anche alla porzione della strada di accesso sempre lo stesso lotto. Questa osservazione risulta non accoglibile in quanto non è oggetto della variante 9.

Passiamo al secondo?

SEGRETARIO COMUNALE

Se non ci sono interventi, possiamo anche votare subito l'osservazione n. 1.

ASSESSORE CETTOLIN ROMINA

Quindi poniamo in votazione l'osservazione numero 1 se non ci sono interventi.

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO

Diciamo che la votiamo, però non dovrebbe essere stata ammessa più che altro. Va bene, se volete la votiamo che è di pari valore, è la stessa votazione, però già non andava inserita nell'elenco.

Passiamo al voto. Favorevoli al parere proposto dall'Assessore?

SEGRETARIO COMUNALE

Unanimità.

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Bene. Passiamo alla seconda osservazione.

ASSESSORE CETTOLIN ROMINA

Nella seconda osservazione viene chiesto che sia eliminato il grado di protezione 3 ad un edificio di proprietà o per tutta l'intera unità abitativa o per solo una parte dell'edificio. In più per lo stesso edificio si chiede di attribuire il vincolo di edificio in conflitto.

Allora, in questo caso risulta sempre non essere accoglibile per diversi motivi, innanzitutto la richiesta non è stata fatta da tutti i proprietari, ma solo da un singolo, un paio di persone. In più la parte che chiede... la proprietaria che chiede l'eliminazione dell'edificio in conflitto, non è la stessa della porzione dell'edificio che effettivamente è in conflitto, in fregio alla strada. Quindi riteniamo non accoglibile l'intera osservazione. Poniamo ai voti se non ci sono osservazioni.

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Ci sono osservazioni, Olindo Cettolin, prego.

CONSIGLIERE CETTOLIN OLINDO

La mia posizione nei confronti del grado di protezione: sono sempre dell'idea che bisogna mantenerli. Quindi partiamo già da questo presupposto. Mi viene in mente, perché questa richiesta è già la seconda volta che viene presentata e quindi sarebbe da dirgli: "Guarda, non presentarla più", nel senso per dare una soluzione alla questione, perché magari la prossima volta ce la ritroviamo ancora da esaminare. Quindi vedrei opportuno dare una risposta adeguata affinché possa capire che non c'è la possibilità oppure se ci sono speranze dargli le speranze. Quello è il discorso. grazie.

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Mettiamo in votazione. Favorevoli alla proposta di non accoglimento? Unanimità.
Terza osservazione.

ASSESSORE CETTOLIN ROMINA

La terza osservazione è relativa alle correzioni, adeguamenti e puntualizzazioni che sono state apportate dall'ufficio tecnico per rendere più completa e facilmente leggibile lo strumento urbanistico. Allora, la nota di merito va sicuramente all'aggiornamento degli indici edificatori che sono stati adeguati passando dall'indice SNP alla S.Comp. con la relativa anche definizione SComp.. Leggo tutti gli indici? No, li diamo per assodati. Altre correzioni riguardano l'articolo 6, comma 2, la ridefinizione della S.Comp.. Articolo 49, comma 2, relativamente alle distanze dai confini, le strade e i fabbricati per le zone d'ambito A. Lo stesso dicasi per gli articoli successivi, sempre revisione delle distanze dalle strade per le zone B e B1, zone C, D e DC. In più articolo 58, comma 4 e 6, si viene a specificare la capacità edificatoria sul lotto libero per le zone d'ambito ER. Poi c'è una semplice correzione di testo. L'articolo 79 riguardante le strutture accessorie ed esterne per le attività di somministrazione degli alimenti e delle bevande e in più delle mere correzioni ed adeguamenti cartografici. Tutti i punti sono stati presi in considerazione ed adeguati alle NTO integrati.

Anche in questo caso se non ci sono interventi...

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Adesso verifichiamo. I Consigli Comunali precedenti... comunque, l'indirizzo di questo Consiglio Comunale era andato proprio anche in questo senso e quindi non facciamo altro che ritornare sulla linea del Consiglio Comunale che poi era stata scritta in modo diverso e che oggi viene corretta con queste osservazioni.

Mettiamo in votazione. Favorevoli? Unanimità.

Prego 4 punto all'ordine del giorno. Quarta osservazione, scusate.

ASSESSORE CETTOLIN ROMINA

Quarta osservazione. In questo caso viene richiesto... Nei primi punti che venga concessa una moratoria di 6 mesi tra la variante generale, che è stata approvata a dicembre 2020 e la nuova variante. In più la ridefinizione dell'articolo 6 delle NTO, che è la definizione appena citata relativa alla S.Comp. Allora, suddividiamo: il primo punto risulta non accoglibile. La moratoria è di sei mesi in quanto risulta essere in contrasto con le misure di salvaguardia. Nella seconda richiesta c'è la nuova ridefinizione. Come specificato nel punto 3 viene parzialmente accorta e rientra all'interno della definizione di S.Comp.

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Parzialmente? Come viene riscritta?

ASSESSORE CETTOLIN ROMINA

Parzialmente accoglibile.

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Il parzialmente in cosa consiste?

ASSESSORE CETTOLIN ROMINA

Che il primo punto non è accoglibile...

L'hanno diviso in due.

Una non è accoglibile.

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE

E la seconda è accoglibile o è parzialmente accoglibile?

ASSESSORE CETTOLIN ROMINA

Il secondo punto è accoglibile...

Mettiamo in votazione l'osservazione n. 4. Proposta unanimamente accolta.

ASSESSORE CETTOLIN ROMINA

La quinta osservazione. Nella quinta osservazione viene richiesto un incremento dell'indice edificatorio. In questo caso risulta essere non accoglibile in quanto non è proprio pertinente alla variante, all'oggetto della variante e comporta un carico insediativo aggiuntivo. Quindi non accoglibile. Mettiamo ai voti.

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Mettiamo anche questa in votazione. Però non dovrebbe essere ammessa alla votazione del Consiglio Comunale. Comunque, la mettiamo in votazione la proposta di contrarietà. Favorevoli?

SEGRETARIO COMUNALE

Unanimità.

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Bene. Ci sono altre osservazioni?

La sesta.

ASSESSORE CETTOLIN ROMINA

La numero 6. Si chiede di modificare l'articolo 58 delle NTO portando un incremento della superficie dei lotti liberi delle zone ZTO ER, portandole almeno a 225 metri quadri di S.Comp. In questo caso è accoglibile e rientra nell'osservazione numero 3.

Allora, sempre nell'osservazione numero 6 il secondo punto è di precisare nell'articolo 58 delle NTO la superficie edificabile prevista nei lotti liberi.

Altro punto di reinserire i bonus volumetrici all'articolo 6 delle NTO e in più sostituire all'articolo 56 comma 9, la dicitura volume residenziale.

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Torniamo alla sesta osservazione. Prego, all'articolo 58, Assessore.

ASSESSORE CETTOLIN ROMINA

Sì, all'articolo 58 introducendo l'incremento della superficie dei lotti liberi della zona ER portandola, appunto, a 225 S.Comp. Pertanto si propone che l'osservazione n. 6 venga parzialmente accolta.

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Se siamo tutti d'accordo, favorevoli parzialmente accoglibile? Scrutatori. Unanimità, bene. Poi, altra osservazione?

ASSESSORE CETTOLIN ROMINA

Osservazione numero 7. In questo caso viene richiesta una nuova capacità edificatoria per il lotto di proprietà. Non accoglibile in quanto non pertinente con l'oggetto della variante.

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Bene. Se siamo d'accordo, tutti quanti favorevoli? Unanimità ancora. Grazie. Poi?

ASSESSORE CETTOLIN ROMINA

Osservazione numero 8: richiesta di non dovere ricavare nel nuovo fabbricato il locale ad uso garage in quanto sia la superficie del lotto che il contesto dell'edificato limitrofo non permettono il rispetto delle norme relativamente alla dotazione degli alloggi. In più viene segnalato che la dotazione del garage compromette in maniera importante la progettazione del nuovo pianoterra abitabile. Controdeduzione tecnica: "Valutato il contenuto dell'osservazione, tenuto conto della definizione del parametro S.Comp., aggiornato con l'osservazione numero 3, si ritiene che la richiesta di modifica possa essere superata con la nuova definizione e applicazione della S.Comp. stessa e con l'applicazione del combinato disposto normativo dell'articolo 31, comma 13, del Piano degli Interventi, ovvero nel caso di impossibilità a garantire le quantità minime, di cui sopra, all'interno dell'ambito di intervento – quindi si parla della dotazione dei parcheggi ricadenti all'interno della (città) esistente, può essere ammesso il reperimento di tali standard in aree esterne, come stabilito dal comma 8 dell'articolo 43 del R.E.C., ovvero la (monetizzazione) sulla base dei costi reali di realizzazione o di importi tabellari stabiliti dal Comune". E dall'articolo 43, comma 8, del R.E.C. che cita: "Gli spazi necessari per i parcheggi possono essere ricavati nelle costruzioni stesse ovvero nelle aree libere di ogni

singolo lotto ovvero in sottosuolo, ivi compresi gli spazi derivanti dagli stacchi da strade, confini e/o tra fabbricati ed anche su aree esterne, che non facciano parte del lotto, ma di cui si possa dimostrare la disponibilità nel raggio di metri lineari 100 dal confine del lotto con vincolo ex Legge 122 dell'89". Questa osservazione risulta essere accoglibile e non comporta modifica.

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Interventi? No. Allora, con la speranza che l'architetto Palù e Matteo Gobbo in futuro stendano, come facemmo nel '98 e con Paolo Furlanetto, un unico testo di Norme Tecniche semplificate di Regolamento unico e di tavole in modo tale da avere un documento programmatico semplificato, che favorisce sia i tecnici, ma anche lo stesso ufficio. Quindi con questa speranza credo che andiamo anche ad approvare questa osservazione, la otto.

Favorevoli?

Unanimità

ASSESSORE CETTOLIN ROMINA

Ultima osservazione. Osservazione numero 9. Si chiede di eliminare la previsione dei parcheggi nell'area di proprietà. In questo caso risulta essere non accoglibile in quanto non è pertinente con l'oggetto della variante numero 9.

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Bene, se non ci sono osservazioni, favorevoli?

Il Segretario mi chiedeva di mettere in votazione l'intero punto.

Passiamo alla votazione. Favorevoli?

Unanimità.

IL CONSIGLIO COMUNALE

SENTITA la relazione illustrativa da parte dell'Assessore Cettolin Romina, del Dr. Urb. Paolo Furlanetto, e del dott. Gobbo, progettisti incaricati per la formazione del Piano degli Interventi, nonché i successivi interventi dei Consiglieri Comunali;

PREMESSO CHE:

- il Comune di San Vendemiano è dotato di Piano Regolatore Generale (PRG), approvato con DGRV n. 1860 in data 2 aprile 1985;
- al PRG sono state apportate successivamente una serie di varianti specifiche, puntuali e settoriali, tutte regolarmente approvate e vigenti;
- il Comune di San Vendemiano, con DCC n. 29 del 27 settembre 2011 ha adottato il Piano di Assetto del Territorio e il Rapporto Ambientale di cui alla VAS, secondo le disposizioni contenute nell'articolo 15 della Legge Regionale 23 aprile 2004, n. 11 "Norme per il governo del territorio";
- il PAT è stato approvato in sede di Conferenza di Servizi del 20 febbraio 2013, ratificato dalla Giunta Provinciale di Treviso con DGP n. 89 del 11 marzo 2013 e pubblicato sul BUR n. 29 del 29 marzo 2013 e quindi efficace dal 13 aprile 2013;
- ai sensi dell'articolo 48, comma 5bis della LR 11/2004, in seguito all'approvazione del PAT, il PRG vigente, per le parti compatibili con il PAT, è diventato Piano degli Interventi,

- nell'ambito di tale strumento urbanistico operativo, l'Amministrazione Comunale, dal 2013 ad oggi ha prodotto alcune varianti, prevalentemente di contenuto puntuale e specifico, oltre a quelle "verdi" introdotte in seguito all'entrata in vigore della Legge Regionale n. 4 del 16 marzo 2015, ai sensi dell'articolo 7 di detta legge;
- va comunque considerato che la disposizione regionale, ossia la traduzione automatica del PRG in PI, è tesa ad evitare vuoti pianificatori nell'azione di gestione del territorio, pertanto si tratta di una fase interlocutoria, in attesa che l'ente locale proceda all'adeguamento dello strumento operativo comunale;
- l'Amministrazione Comunale di San Vendemiano, all'indomani dell'approvazione del PAT, ha avviato la formazione del primo Piano degli Interventi "generale", adottando un primo documento di indirizzo per il PI, con il quale è stato dato corso alla formazione del nuovo strumento urbanistico operativo, il quale è da intendersi "strumento urbanistico dinamico" e in grado di rapportarsi costantemente con la realtà che è in continua evoluzione e che esige risposte in tempi certi e con procedure chiare;
- il Documento Programmatico Preliminare al PI "generale" è stato successivamente rielaborato, aggiornato ed integrato ed è stato presentato all'assemblea consiliare del 17 dicembre 2018 ed assunto con DCC n. 36;
- va chiarito che il Piano Regolatore Comunale del Comune di San Vendemiano, formato da Piano di Assetto del Territorio e da Piano degli Interventi è stato sottoposto a Valutazione Ambientale Strategica in modo completo e coerente. Pertanto tutte le scelte insediative già previste dal PI, comprese eventuali nuove trasformazioni e integrazioni previsionali, coerenti con il PAT sono state già sottoposte a VAS, nei limiti e nelle quantità previste dal dimensionamento e dalle linee strategiche fissate dal piano strutturale. Tutte le varianti e le modifiche al PI che rientrano tra questi limiti e che risultano in linea con le prescrizioni del parere motivato della Commissione Regionale VAS- Autorità Ambientale per la Valutazione Ambientale Strategica n. 63 del 12 luglio 2012 devono quindi intendersi già valutate e quindi escluse dall'applicazione della procedura VAS di cui alla DGR 791/2009 e di cui al D.Lgs 152/2006;

RICHIAMATE, in particolare, le n. 8 varianti che sono state approvate prima del presente PI Generale:

- 1) Variante 1, adottata con deliberazione di Consiglio Comunale n. 26 in data 26.09.2013 e approvata con deliberazione di Consiglio Comunale n. 37 del 21.12.2013;
- 2) Variante 2, adottata con deliberazione di Consiglio Comunale n. 6 in data 13.01.2015 e approvata con deliberazione di Consiglio Comunale n. 14 del 29.04.2015;
- 3) Variante 3, adottata con deliberazione di Consiglio Comunale n. 39 in data 12.12.2015 e approvata con deliberazione di Consiglio Comunale n. 10 del 30.04.2016;
- 4) Variante 4, "variante verde", così come previste dall'articolo 7 della LR 4/2015, adottata con deliberazione di Consiglio Comunale n. 25 in data 04.10.2016 e approvata con deliberazione di Consiglio Comunale n. 12 del 02.05.2017;
- 5) Variante 5, "variante verde", così come previste dall'articolo 7 della LR 4/2015, approvata con deliberazione di Consiglio Comunale n. 37 del 18.12.2017;
- 6) Variante n. 6, "variante verde", così come previste dall'articolo 7 della LR 4/2015, approvata con deliberazione di Consiglio Comunale n. 25 del 28.09.2018;
- 7) Variante n. 7, "opera pubblica", approvata con deliberazione di Consiglio Comunale n. 24 in data 7.08.2020;
- 8) Variante n. 8, "variante verde – anni 2019-2010", così come previste dall'articolo 7 della LR 4/2015, approvata con deliberazione di Consiglio Comunale n. 25 del 7.08.2020;

RICHIAMATO il Piano Generale degli Interventi vigente, approvato con Delibera di Consiglio n. 35 del 27.11.2020 e successiva Delibera di Consiglio Comunale n. 5 del 24.02.2021;

RICHIAMATA la deliberazione del Consiglio Comunale n. 13 del 30.04.2021 con cui è stata adottata la “Variante 9” del Piano degli Interventi per:

- la necessità, in esito alla redazione del nuovo Regolamento Edilizio Comunale in parola, di adeguare le Norme Tecniche Operative del Piano degli Interventi Generale, con apposita Variante (la necessità della variante di adeguamento è stabilita dall’art. 48 ter della L.R. 11/2004);
- apportare alcune modifiche normative e cartografiche nella specifica disciplina dei gradi di protezione degli edifici storico-testimoniali derivanti da istanze presentate da parte di cittadini;

DATO ATTO che nella seduta consiliare odierna è stato approvato il Regolamento Edilizio Comunale (R.E.C.) adeguato al Regolamento Edilizio Tipo (R.E.T.), di cui all’Intesa sancita in sede di Conferenza Governo, Stato, Comuni il 20 ottobre 2016 e recepito dalla Regione del Veneto con D.G.R. del 22 novembre 2017, n. 1896;

VISTO il parere favorevole di compatibilità idraulica e sismica espresso dal Genio Civile di Treviso con nota prot. n. 307595 in data 08/07/2021, acquisito al protocollo comunale n. 11112 in data 08/07/2021;

DATO ATTO che nel periodo di deposito e nei 30 (trenta) giorni successivi sono pervenute n. 6 osservazioni e che, inoltre, n. 3 osservazioni sono giunte oltre il termine e ritenute di esaminarle tutte;

ESAMINATE le osservazioni presentate e le relative controdeduzioni, nel testo predisposto dai progettisti del Piano, come sinteticamente riportato nell’allegato “Osservazioni e controdeduzioni”:

OSSERVAZIONE n. 1	protocollo n. 8516 del 21/05/2021
	Riduzione area “pertinenza vincolata LR 4/2015 (art. 46)” Fg. 5 - m.n. 1234, 1235 Cosniga - Via Dante Alighieri, 65
proposta	non accoglibile
con voti favorevoli n. 14 – Nessuno astenuto, nessuno contrario	

OSSERVAZIONE n. 2	protocollo n. 10516 del 29/06/2021
	Rimozione vincolo di protezione e attribuzione di edificio in conflitto. Fg. 13 - m.n. 913 sub 3 e 4 Saccon - Via San Michele, 5
proposta	non accoglibile
con voti favorevoli n. 14 – Nessuno astenuto, nessuno contrario	

OSSERVAZIONE n.3	protocollo n. 10691 del 01/07/2021
	Modifiche d’ufficio NTO ed elaborati grafici. (Ufficio Tecnico)
proposta	accoglibile

con voti favorevoli n. 14 – Nessuno astenuto, nessuno contrario

OSSERVAZIONE n. 4	protocollo n. 10692 del 01/07/2021
	Richiesta moratoria. Ridefinizione di SNP.
proposta	parzialmente accoglibile
con voti favorevoli n. 14 – Nessuno astenuto, nessuno contrario	

OSSERVAZIONE n. 5	protocollo n. 10764 del 02/07/2021
	Incremento dell'indice edificatorio. Fg. 3 - m.n. 194 Cosniga- Via San Giuseppe
proposta	non accoglibile
con voti favorevoli n. 14 – Nessuno astenuto, nessuno contrario	

OSSERVAZIONE n. 6	protocollo n. 10875 del 05/07/2021
	Incremento SNP lotto libero. Fg. 15 - m.n. 955, 956 Zoppè - Via Chiarini
proposta	parzialmente accoglibile
con voti favorevoli n. 14 – Nessuno astenuto, nessuno contrario	

OSSERVAZIONE n. 7	protocollo n. 11566 del 15/07/2021
	Richiesta di perimetrazione lotto edificabile. Fg. 7 - m.n. 595, 570, 569, 49, 304, 364 Capoluogo - Via Maniach
proposta	non accoglibile
con voti favorevoli n. 14 – Nessuno astenuto, nessuno contrario	

OSSERVAZIONE n. 8	protocollo n. 12610 del 5/08/2021
	Nuove dotazioni degli alloggi – garage nel fabbricato. Fg. 12 - m.n. 240, sub 1, 2, 3 Saccon - Via Giovanni Battista Cima
proposta	accoglibile
con voti favorevoli n. 14 – Nessuno astenuto, nessuno contrario	

OSSERVAZIONE n. 9	protocollo n. 14572 del 14/09/2021
	Richiesta di eliminazione della previsione di parcheggio (Fd/55). Fg. 6 - m.n. 213 Fossamerlo – Vicolo Nuovo
proposta	non accoglibile
con voti favorevoli n. 14 – Nessuno astenuto, nessuno contrario	

ACQUISTO agli atti prot. n. 18284, 18288, 18294 del 04.11.2021 e prot. n. 19326. del 19.11.2021, dallo Studio Treviplan di Treviso (dott. Gobbo Matteo e Furlanetto Paolo):

- Osservazioni e controdeduzioni;
- Tav. 2.1 Ovest;
- Tav. 2.2 Est;
- Tav. 3.1 Gai;
- Tav. 3.2 Capoluogo;
- Tav. 3.3 Cosniga;
- Tav. 3.4 Zoppè;
- Tav. 3.5 Fossamerlo;
- Tav. 3.6 Saccon Zone Industriali;
- Norme tecniche Operative

PRECISATO che, ai sensi dell'art. 29 "Misure di salvaguardia" della L.R. n. 11/2004, dalla data di adozione della presente Variante n. 9 al Piano generale degli Interventi e fino alla sua entrata in vigore si applicano le misure di salvaguardia.

VISTO l'art. 18 della Legge Regionale n. 11/2004 "Procedimento di formazione, efficacia, varianti del Piano degli Interventi";

VISTA la Legge regionale n. 14/2017 "Contenimento del consumo di suolo e rigenerazione urbana";

VISTA la Legge Regionale n. 14/2019 "Veneto 2050";

VISTO l'art. 42 del Decreto Legislativo 18.08.2000 n. 267;

VISTO il parere favorevole del Responsabile del Servizio Urbanistica in ordine alla regolarità tecnica, espresso ai sensi degli articoli 49 e 147.bis, comma 1, del decreto legislativo n. 267 del 2000 e dell'articolo 3 del Regolamento dei controlli interni;

DATO ATTO che non necessita il parere di regolarità contabile ai sensi degli artt. 79 e 147 bis, comma 1 del D.Lgs. n. 267/2000 e art. 4 del vigente regolamento dei controlli interni, in quanto il presente atto non determina nuovi impegni di spesa;

VISTO lo Statuto Comunale;

Con votazione espressa in forma palese per alzata di mano con voti favorevoli n. 14, nessuno contrario, nessuno astenuto, su n14 presenti e n. 14 votanti;

DELIBERA

1. di approvare la Variante n. 9 del Piano degli Interventi Generale composta dai seguenti elaborati redatti dallo studio Treviplan di Treviso (dott. Gobbo Matteo e Furlanetto Paolo), agli atti prot. n. 18284, 18288, 18294 del 04.11.2021 e prot. n. 19326. del 19.11.2021, dallo Studio Treviplan di Treviso (dott. Gobbo Matteo e Furlanetto Paolo):

Osservazioni e controdeduzioni;

- Tav. 2.1 Ovest;
- Tav. 2.2 Est;
- Tav. 3.1 Gai;
- Tav. 3.2 Capoluogo;
- Tav. 3.3 Cosniga;

- Tav. 3.4 Zoppè;
 - Tav. 3.5 Fossamerlo;
 - Tav. 3.6 Saccon Zone Industriali;
 - Norme tecniche Operative
2. di dare atto che, ai sensi dell'art. 29 "Misure di salvaguardia" della L.R. n. 11/2004, dalla data di adozione della presente Variante n. 9 al Piano generale degli Interventi e fino alla sua entrata in vigore si applicano le misure di salvaguardia.
 3. di procedere con le modalità di approvazione previste dall'art. 18 della L.R. 11/2004 come segue:
 4. copia integrale della variante in parola viene trasmessa alla Provincia ed è depositata presso la sede del Comune per la libera consultazione;
 5. il Comune trasmette alla Giunta Regionale l'aggiornamento del quadro conoscitivo dandone atto contestualmente alla pubblicazione nell'albo pretorio; la trasmissione del quadro conoscitivo e del suo aggiornamento è condizione per la pubblicazione del piano;
 6. il piano diventa efficace quindici giorni dopo la sua pubblicazione nell'Albo Pretorio del Comune;
 7. di dare atto che è stato acquisito il parere favorevole del Responsabile del Servizio Urbanistica in ordine alla regolarità tecnica, espresso ai sensi degli articoli 49 e 147.bis, comma 1, del decreto legislativo n. 267 del 2000 e dell'articolo 3 del Regolamento dei controlli interni.
 8. di dare atto che non necessita il parere di regolarità contabile ai sensi degli artt. 79 e 147 bis, comma 1 del D.Lgs. n. 267/2000 e art. 4 del vigente regolamento dei controlli interni, in quanto il presente atto non determina nuovi impegni di spesa;
 9. di dare atto che l'oggetto della presente deliberazione rientra nella competenza del Consiglio Comunale ai sensi dell'articolo 42 del decreto legislativo n. 267 del 2000 e dell'articolo 18 della legge regionale n. 11 del 2004.
 10. di disporre che il presente atto venga pubblicato all'Albo Pretorio on-line di questo Comune ai sensi dell'articolo 32, comma 1, della legge n. 69 del 2009.
 11. di incaricare il Responsabile dell'Area Tecnica – Servizio Urbanistica Edilizia Privata per gli adempimenti conseguenti alla presente deliberazione.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto come segue.

IL PRESIDENTE



IL SEGRETARIO GENERALE



CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'

Si attesta che la presente deliberazione, pubblicata all'Albo Pretorio On Line, E' DIVENUTA ESECUTIVA dopo il decimo giorno dalla pubblicazione ai sensi del 3° comma dell'art. 134 del D.Lgs. 18.8.2000 n. 267.

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

